



Аналитическая справка
по результатам государственной итоговой аттестации
обучающихся 9-х классов в 2026 году

В 2026 году ГИА 9 проводилась в соответствии с Порядком, утвержденным приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 № 189/1513 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования».

Цель ГИА 9:

определение качества образования обучающихся по результатам внешней независимой оценки.

проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;

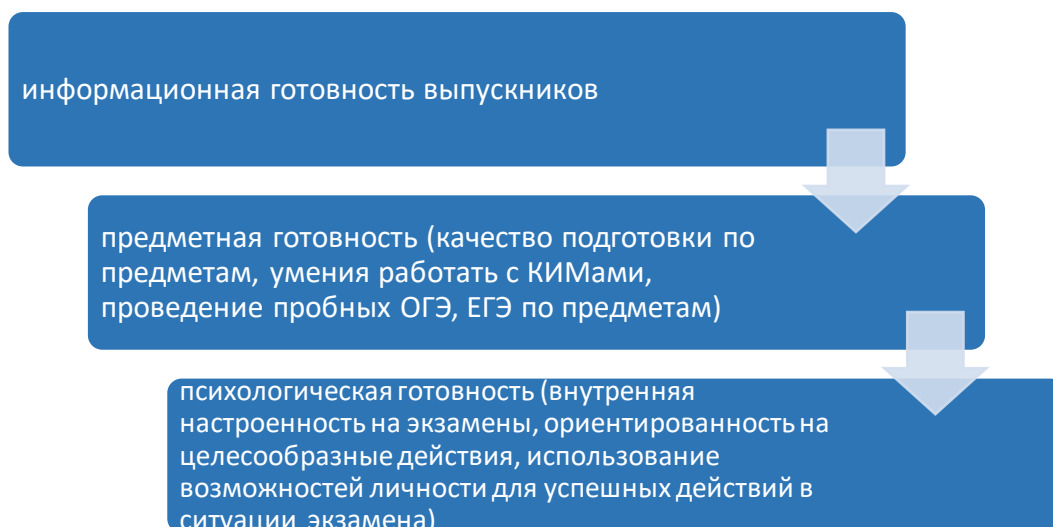
формирование предложений в «дорожную карту» по развитию ВСОКО (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки педагогам, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Инструмент контроля: государственная итоговая аттестация.

Согласно плану работы школы по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации в 2026 году учащиеся, родители, педагогический коллектив были ознакомлены с нормативно-правовой базой, порядком проведения экзаменов в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ) на инструктивно-методических совещаниях, родительских собраниях, индивидуальных консультациях и классных часах.

В МАОУ СОШ №16 была создана информационная среда по подготовке и проведению ГИА, оформлены стенды для родителей и учащихся «ГИА-2026». На сайте образовательного учреждения размещены документы о порядке и сроках

проведения ГИА в 2026 году. Педагогическим коллективом школы и классными руководителями проводилась работа по следующим направлениям:



В течение учебного года учителями – предметниками осуществлялось консультирование (индивидуальное и групповое) по предметам, выбранным учащимися для прохождения ГИА. При этом активно использовались INTERNET-ресурсы. Администрацией школы, согласно плану ВСОКО на 2026 год, проводилась мониторинговая деятельность по нескольким направлениям:

мониторинг уровня качества обученности учащихся выпускных классов осуществлялся посредством проведения и анализа пробных диагностических контрольных работ в формате ОГЭ по обязательным предметам и предметам по выбору, контрольных срезов, тестовых заданий различного уровня, пробного устного собеседования;

мониторинг качества преподавания предметов учебного плана осуществлялся через внутришкольный контроль путем посещения уроков, проведения административных тематических проверок. По итогам проводились собеседования с учителями, даны конкретные рекомендации по использованию эффективных методик и технологий преподавания в выпускных классах, направленных на повышение уровня знаний, умений и навыков учащихся.

контроль выполнения программного материала по предметам учебного плана, в том числе практической части рабочих программ педагогов, работающих в 9-х классах.

Государственная итоговая аттестация была проведена в установленные сроки согласно федеральным, региональным и школьным документам о государственной итоговой аттестации учащихся 9-х классов. Обращений родителей по вопросам нарушений в подготовке и проведении государственной итоговой аттестации выпускников в школу не поступало.

3.1.2 Общая характеристика участников ГИА 9

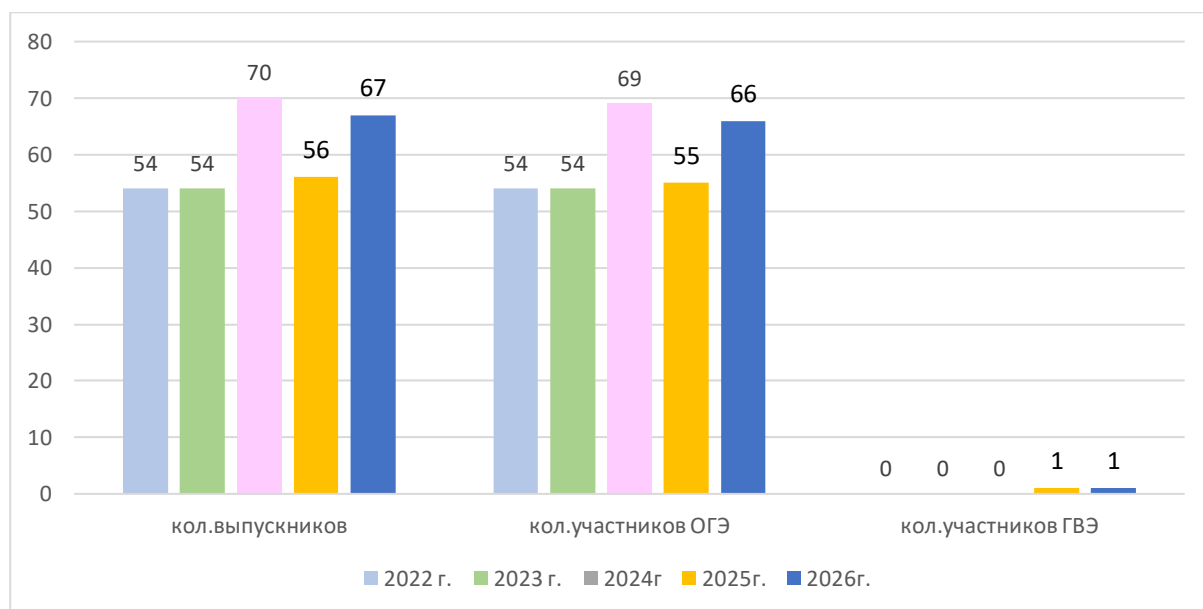
В 2026 учебном году в 9-х классах МАОУ СОШ №16 обучалось 69 учеников. Допущены к итоговой аттестации 69 обучающихся, 100 % обучающихся 9-х классов, из них 68 человек (98%) сдавали экзамены в форме ОГЭ, 1 человек в формате ГВЭ.

Показатель	2024	2025	2026
Общее количество выпускников	70	56	67
Выпускники, допущенные к государственной итоговой аттестации	69	56	67
Проходили аттестацию в форме ОГЭ	69	56	66
Проходили аттестацию в форме ГВЭ	0	1	1
Сдавали ГИА в иной форме	0	0	0
Количество выпускников, не прошедших аттестацию	0	0	0
Количество обучающихся, получивших аттестат об основном общем образовании	69	56	67
Доля(%)выпускников, получивших аттестат от общего количества выпускников	100	100	100
Количество обучающихся, не получивших аттестат об основном общем образовании	0	0	0
Доля(%)выпускников, не получивших аттестат от общего количества выпускников	0	0	0

Участие выпускников 2025 года в ГИА 9 (по сравнению с предыдущими годами)

	2021/22 год	2022/23 год	2023/24 год	2024/25 год	2025/26 год
количество выпускников	54	54	70	56	67
ГИА в форме ОГЭ	54	54	69	55	66
ГИА в форме ГВЭ	0	0	0	1	1

Количество участников ГИА-9 в сравнении с предыдущими годами



Вывод. В течение последних 5 лет наблюдается отсутствие или незначительное количество участников, выбравших для сдачи экзамена форму ГВЭ, из числа обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Характеристика участников ГИА-9 по предметам.

Выпускники 2026 года сдавали **два обязательных экзамена – по русскому языку и математике**. Из них успешно сдали ОГЭ по русскому языку (учителя Подольская И.С. и Мамаева Ю.И.) и математике (учителя Куренкова О.Е., Мазур А.О.) 66 человек (100% от общего количества обучающихся).

Кроме того, выпускники 2025 года сдавали ОГЭ по двум предметам по выбору:

обществознание (учитель Алексеева О.Г.)

	2023/24 год	2024/25 год	2025/26 год
количество сдающих предмет	33	31	40
% от числа всех выпускников	47	54	60

биология (учитель Рычкова Н.В.)

	2023/24 год	2024/25 год	2025/26 год
количество сдающих предмет	26	27	27
% от числа всех выпускников	37	48	40

информатика (учитель Ившин С.А.)

	2023/24 год	2024/25 год	2025/26 год
количество сдающих предмет	32	19	26
% от числа всех выпускников	46	30	39

литература (учителя Подольская И.С., Мамаева Ю.И.)

	2023/24 год	2024/25 год	2025/26 год
количество сдающих предмет	3	0	3
% от числа всех выпускников	4	0	4

физика (учитель Веретенникова И.В.)

	2023/24 год	2024/25 год	2025/26 год
количество сдающих предмет	4	9	4
% от числа всех выпускников	6	16	6

география (учитель Ярошук И.Ю.)

	2023/24 год	2024/25 год	2025/26 год
количество сдающих предмет	27	16	21
% от числа всех выпускников	39	27	31

химия (учитель Телицына Е.А.)

	2023/24 год	2024/25 год	2025/26 год
количество сдающих предмет	8	6	10
% от числа всех выпускников	11	11	15

история (учитель Таршилова М.А.)

	2023/24 год	2024/25 год	2025/26 год
количество сдающих предмет	3	1	1
% от числа всех выпускников	4	2	1

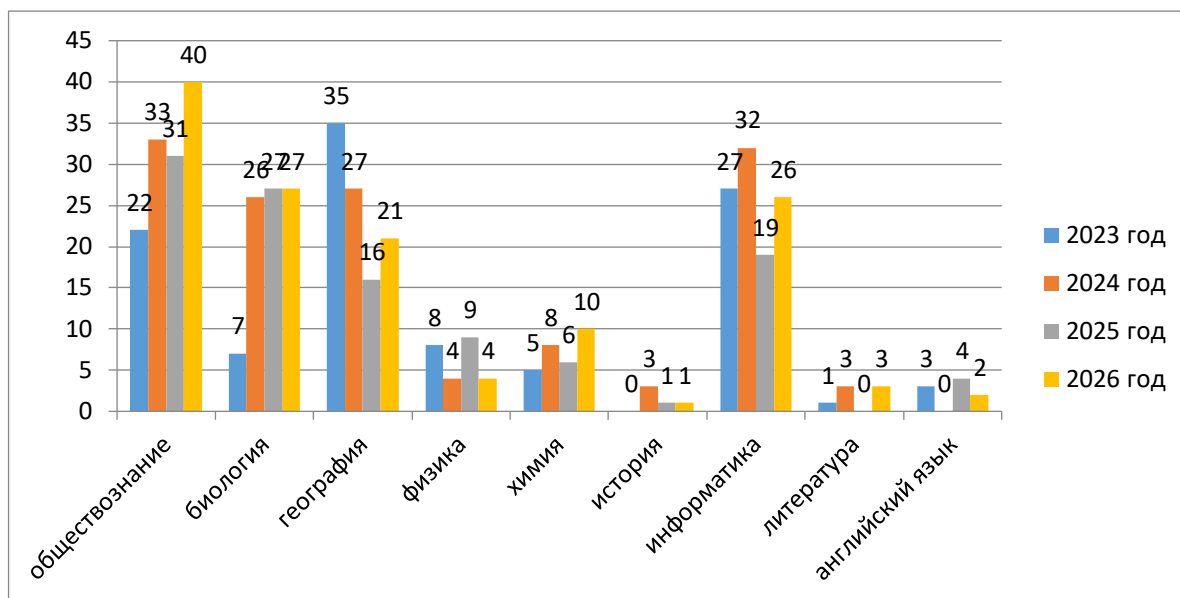
английский язык (учитель Мохова Ю.А.)

	2023/24 год	2024/25 год	2025/26 год
количество сдающих предмет	0	4	2
% от числа всех выпускников	0	8	3

Самыми массовыми экзаменами для сдачи ГИА остаются учебные предметы: «Информатика», «География», «Обществознание», «Биология» их выбирают от 31 до 60 % от общего числа участников ГИА-9.

Наименьшее количество выпускников выбрали учебные предметы историю, литературу, физику и английский язык (от 1 до 6% человек).

Выбор предметов для сдачи ГИА-9 в сравнении с предыдущими годами



Выпускники 2026 года продемонстрировали высокие показатели успешности в сдаче двух обязательных предметов – русского языка и математики. Оба предмета были успешно сданы всеми участниками, что составляет 100% от общего количества обучающихся.

Что касается экзаменов по выбору, ситуация выглядит следующим образом:

Сохранение популярности отдельных предметов:

обществознание: 40 (60%) обучающихся;

биология: 27 обучающихся (48%).

Эти две дисциплины стабильно занимают лидирующие позиции среди выбранных экзаменов, привлекая наибольшее внимание учащихся.

Изменения в структуре выбора предметов:

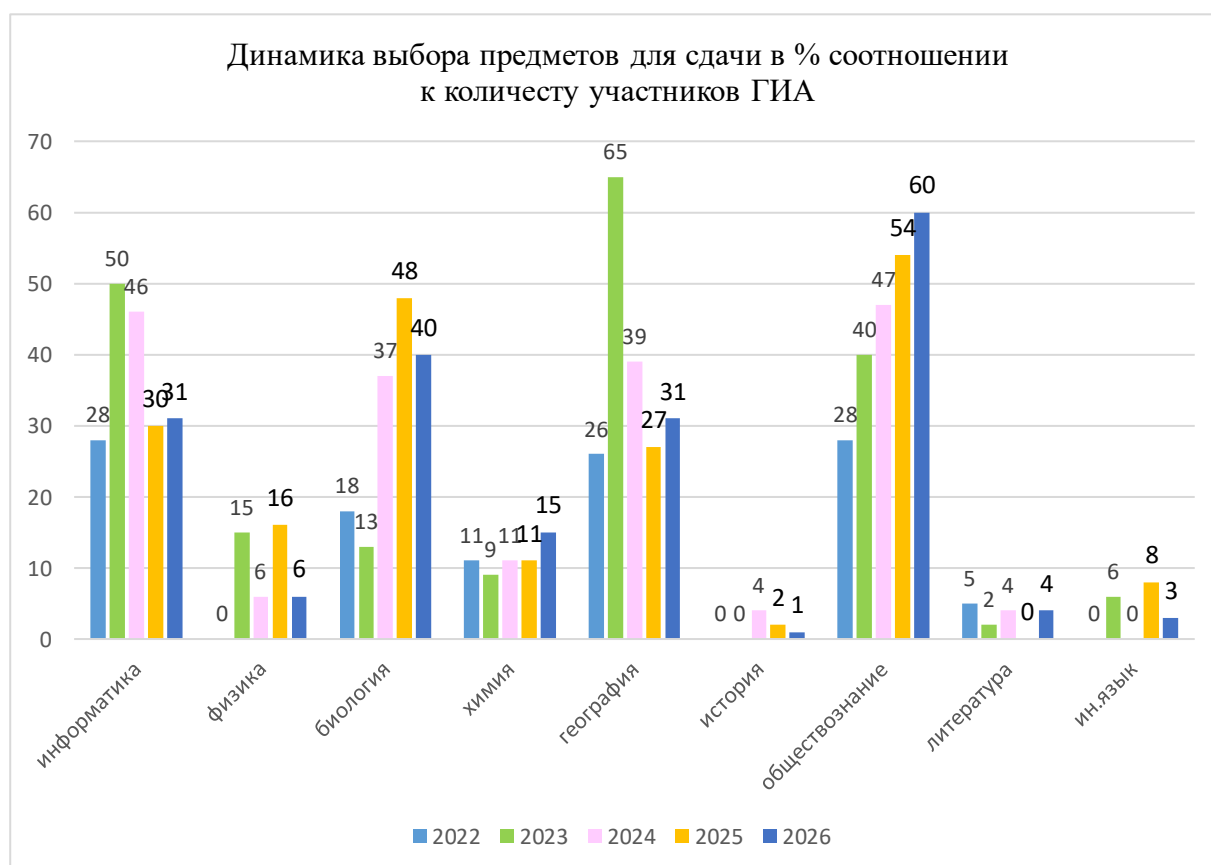
Увеличивается количество учащихся выбирающих предметы математического и естественнонаучного цикла: информатику, физику, химию.

Предметы с низким уровнем выбора:

Самые низкие показатели демонстрируют предметы история, литература и английский язык, которые выбраны лишь единичными учащимися.

Динамика изменения выбора учебного предмета для сдачи ГИА выпускниками 9 классов

Учебный предмет	2022 год	2023 год	2024 год	2025 год	2026 год
Информатика	28%	50%	46%	30%	39%
Физика	0%	15%	6%	16%	6%
Биология	18%	13%	37%	48%	40%
Химия	11%	9%	11%	11%	15%
География	26%	65%	39%	27%	31%
История	0%	0%	4%	2%	1%
Обществознание	28%	40%	47%	54%	60%
Литература	5%	2%	4%	0%	4%
Иностранный язык (английский)	0%	6%	0%	8%	3%



Анализ участия выпускников в ГИА-9 в МАОУ СОШ №16 за последние четыре года показывает тенденцию к **увеличению количества участников, выбравших для сдачи экзамена учебные предметы информатику, химию, географию, литературу, обществознание. Стабильное количество выпускников, по**

сравнению с 2022 годом, в течении нескольких лет выбирают для сдачи ГИА экзамен по химии (от 9 до 15 % учащихся).

Вывод:

среди предметов по выбору выделяются обществознание и биология, показывая стабильный рост интереса;

интерес к информатике и географии снижается, несмотря на их популярность в предыдущие годы;

низкий уровень выбора истории, литературы и иностранного языка подчеркивает изменения предпочтений учащихся, отражающие общие тенденции образования и перепрофилированность на технические специальности.

Для повышения эффективности образовательного процесса рекомендуется учитывать предпочтения учащихся и адаптировать программы подготовки, уделяя особое внимание популярным дисциплинам и выявляя причины снижения интереса к другим предметам.

Результаты ГИА выпускников 9-х классов в 2026году.

Учебный предмет	Всего участников	Уровень обучен. %	Успеваемость %	Средний балл	Средняя оценка	«2»		«3»		«4»		«5»	
						чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
русский язык	67	67	100	28	4	0	0	22	33	26	39	19	28
математика	67	70	100	16	4	0	0	20	30	40	60	7	10
информат.	27	100	100	15	4	0	0	0	0	18	67	9	33
физика	4	100	100	25	4	0	0	0	0	4	100	0	0
биология	27	59	100	31	4	0	0	11	41	11	41	5	18
химия	10	90	100	30	4	0	0	1	10	3	30	6	60
география	21	62	100	22	4	0	0	8	38	9	43	4	19
обществозн.	40	45	100	23	4	0	0	22	55	13	33	5	12
история	1	100	100	21	4	0	0	0	0	1	100	0	0
англ. язык	2	100	100	64	5	0	0	0	0	0	0	2	100
литература	3	90	100	31	4	0	0	1	10	0	0	2	90

Анализ результативности по предметам

Русский язык

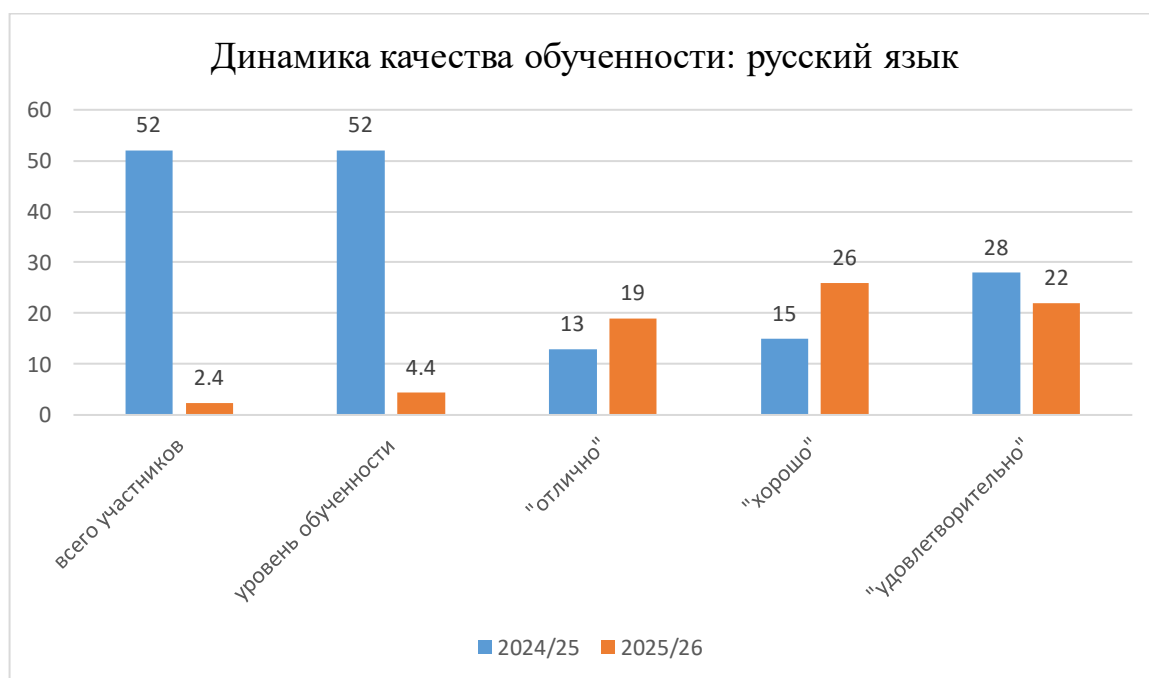
Всего участников: 67 чел. Уровень обученности: 67% Средний балл 28.

Распределение оценок:

Отлично ("5"): 19 чел., 28%

Хорошо ("4"): 26 чел., 39%

Удовлетворительно ("3"): 22 чел., 33%



Вывод: Русский язык традиционно вызывает определённые трудности у значительной части учеников. Представленные данные отражают успешное прохождение итоговой аттестации всеми выпускниками.

Соответствие критериям качества образования

Качество знаний: 67% (19 + 26 чел.). Этот показатель является высоким для школы.

Успеваемость (общая): 100%. Отсутствие неудовлетворительных результатов — главный итоговый показатель при проведении ГИА

2. Структура группы с точки зрения ОГЭ Распределение оценок позволяет спрогнозировать дальнейшие образовательные траектории учащихся:

Профильный потенциал (оценка «5», 28% — 19 чел.): Выпускники этой категории не только гарантированно прошли аттестацию, но и продемонстрировали системные знания. С высокой долей вероятности они набрали высокие тестовые баллы (в диапазоне 29–33 первичных баллов из 33 возможных). Эти учащиеся являются главными кандидатами для продолжения обучения в филологических,

педагогических или социально-гуманитарных профильных классах (10-й класс), а также для выбора предметов гуманитарного цикла на ЕГЭ.

Стабильное большинство (оценка «4», 39% — 26 чел.): Самая многочисленная группа. Как правило, это ученики, набравшие от 25 до 28 первичных баллов. Они уверенно владеют базовыми нормами орфографии и пунктуации, умеют работать с текстом изложения, но допускают единичные ошибки в тестовой части или при написании сочинения. Для них оптимальным выбором станут универсальные или общеобразовательные 10-е классы.

Группа минимального порога (оценка «3», 33% — 22 чел.): Треть выпускников находится в зоне академического риска. При продолжении обучения в 10 классе эти учащиеся потребуют пристального внимания, так как их текущий уровень недостаточен для успешной сдачи ЕГЭ через два года.

Выявленные риски и педагогические дефициты Доля в 33% учеников с минимальным результатом указывает на возможные системные проблемы в процессе подготовки:

Формальный подход к обучению написанию сжатого изложения (потеря микротем). Недостаточная практика решения заданий сложной линии (№8, №9 — синтаксический анализ словосочетаний и предложений; №10 — пунктуационный анализ), где чаще всего теряются баллы.

Возможная ориентация слабых учеников исключительно на задания первой части теста в ущерб творческой работе.

Рекомендации Результат следует признать успешным. Однако структура распределения выявляет поляризацию внутри коллектива: почти половина группы (33%) имеет пограничный уровень знаний.

Основной фокус в следующем учебном году (если эти ученики пойдут в 10 класс) должен быть смещен на группу «троечников». Необходимо провести детальный поэлементный анализ протоколов ГИА, выявить типичные ошибки именно этих 22 человек и запустить для них программу ликвидации пробелов, сделав упор на практическую грамотность и комплексный анализ текста, чтобы подготовить базу для будущего ЕГЭ.

Математика

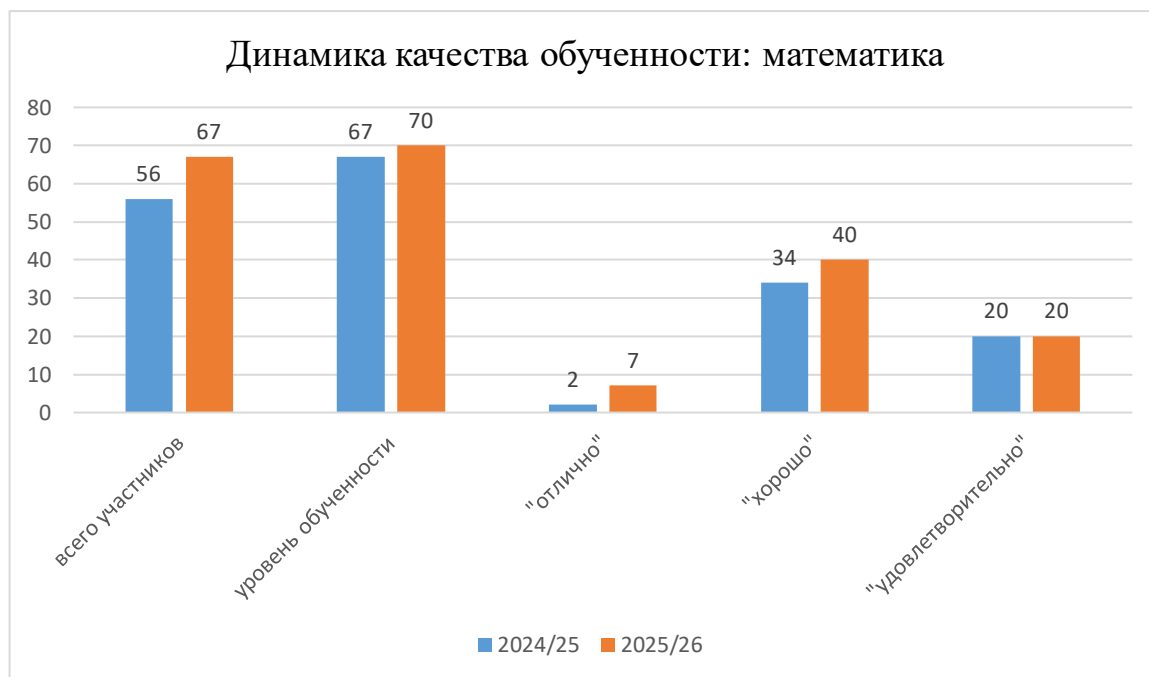
Всего участников: 67 чел. Уровень обученности: 70% Средний балл: 16

Распределение оценок:

Отлично ("5"): 20 чел., 30%

Хорошо ("4"): 40 чел., 60%

Удовлетворительно ("3"): 7 чел., 10%



Вывод: Хотя учащиеся хорошо справляются с заданиями по математике, наблюдается значительный разброс оценок. Представленные данные отражают успешное прохождение итоговой аттестации всеми выпускниками без получения неудовлетворительных отметок. Однако средний первичный балл (16) свидетельствует о том, что значительная часть группы имеет пограничный уровень знаний, находящийся вблизи минимального порога для получения оценки «4». Группа демонстрирует сильную поляризацию между отличниками и основной массой хорошистов.

Соответствие критериям качества образования Качество знаний: 90% (суммарная доля учеников с оценками «4» и «5»). Этот показатель является высоким. Успеваемость (общая): 100%. Отсутствие неудовлетворительных результатов — главный итоговый показатель при проведении ГИА, свидетельствующий об освоении базового уровня стандарта основного общего образования всем выпуском.

Структура группы с точки зрения ОГЭ и дальнейшего обучения Распределение оценок позволяет спрогнозировать дальнейшие образовательные траектории учащихся:

- 1. Профильный потенциал (оценка «5», 30% — 20 чел.):** Выпускники этой категории продемонстрировали уверенное владение как алгебраическим, так и геометрическим материалом. С высокой долей вероятности они набрали высокие тестовые баллы (в диапазоне 22–31 первичный балл из 31 возможных), успешно справившись с заданиями второй части (№20–25). Эти учащиеся являются главными кандидатами для продолжения обучения в физико-математических, инженерных, IT-ориентированных и химико-биологических профильных классах (10-й класс).
- 2. Стабильное большинство (оценка «4», 60% — 40 чел.):** Самая многочисленная группа. Как правило, это ученики, набравшие от 15 до 21 первичного балла. Они уверенно владеют базовыми вычислительными навыками, решают стандартные текстовые задачи и уравнения, но допускают ошибки в преобразованиях выражений с корнями и степенями либо теряют баллы на чертежах в геометрии. Для них оптимальным выбором станут универсальные или общеобразовательные 10-е классы, однако их переход в STEM-профили потребует дополнительной подготовки.
- 3. Группа минимального порога (оценка «3», 10% — 7 чел.):** Несмотря на малую долю, эти выпускники находятся в зоне академического риска. При продолжении обучения в 10 классе в профильном потоке эти учащиеся потребуют пристального внимания, так как их текущий уровень недостаточен для успешной сдачи ЕГЭ через два года. Набранные ими 8–14 баллов говорят лишь об умении решать базовые одношаговые задания первой части.

Выявленные риски и педагогические дефициты Доля в 10% учеников с минимальным результатом, а также большой разрыв между средним баллом (16) и максимальным (31), указывают на возможные системные проблемы в процессе подготовки:

Формальный подход к оформлению решений во второй части: потеря баллов за неполное обоснование ответа в геометрии и отсутствие проверки корней в иррациональных и логарифмических уравнениях.

Недостаточная практика решения заданий сложной линии модуля «Геометрия» (№23 — задача повышенной сложности, №25 — доказательство), где чаще всего теряются первичные баллы.

Возможная ориентация слабых учеников исключительно на первую часть теста (базовая арифметика, простейшие уравнения) в ущерб пониманию алгоритмов работы с функциями и статистикой (задания №10–14).

Рекомендации Основной фокус в следующем учебном году должен быть смещен на группу «троечников» и нижнюю прослойку «хорошистов» (набравших 15–17 баллов). Необходимо провести детальный поэлементный анализ протоколов ГИА, выявить типичные ошибки именно этих 7 человек (например, систематическое неверное применение формул сокращенного умножения или свойств углов) и запустить для них программу ликвидации пробелов. Упор следует сделать на практическую отработку планиметрических задач и комплексную работу с текстовыми задачами экономического и физического характера, чтобы подготовить базу для будущего ЕГЭ.

Информатика

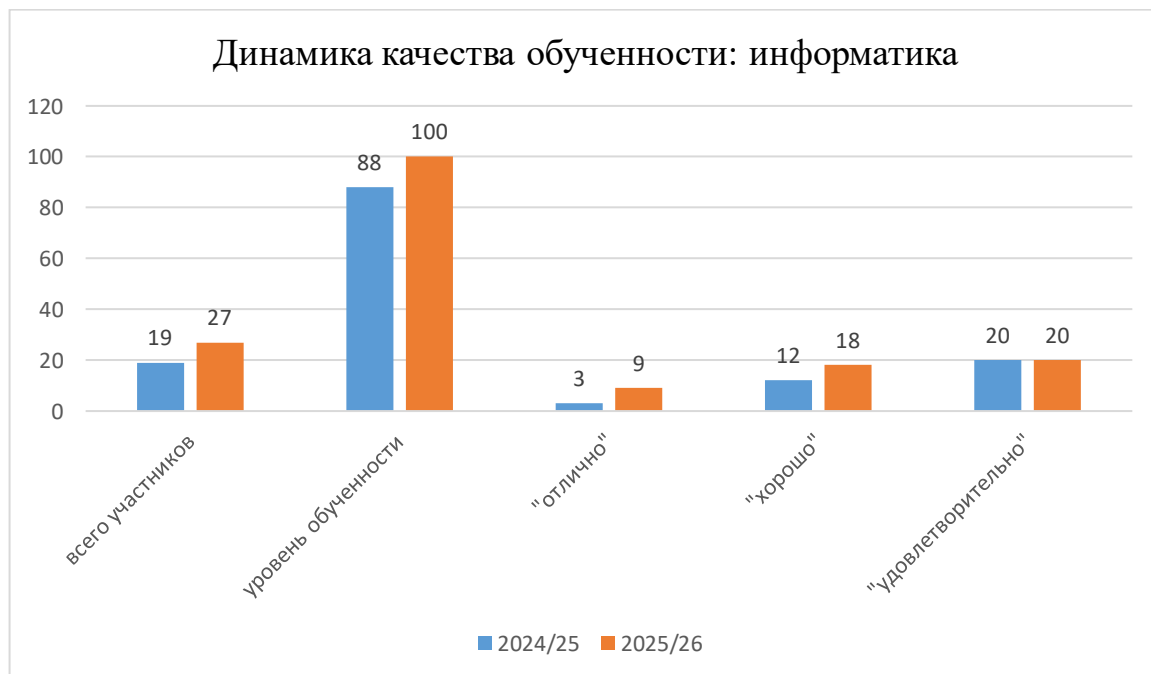
Всего участников: 27 чел. Уровень обученности: 100% Средний балл: 15

Распределение оценок:

Отлично ("5"): 9 чел., 33%

Хорошо ("4"): 18 чел., 67%

Удовлетворительно ("3"): 0 чел.



Вывод: Информатику выбирают меньше учеников, однако уровень обученности достаточно высок. Представленные данные отражают не просто успешное прохождение итоговой аттестации всеми выпускниками, но и демонстрируют высокий уровень академической однородности группы. Полное отсутствие удовлетворительных и неудовлетворительных отметок свидетельствует о системной

и качественной подготовке учащихся. Средний первичный балл (15) подтверждает, что большая часть выпускников уверенно владеет материалом курса, имеет выраженную ИТ-ориентированность.

Соответствие критериям качества образования Качество знаний: 100% (суммарная доля учеников с оценками «4» и «5»). Отсутствие неудовлетворительных результатов — главный итоговый показатель при проведении ГИА, свидетельствующий об освоении базового уровня стандарта основного общего образования всем выпуском.

Структура группы с точки зрения ОГЭ и дальнейшего обучения Распределение оценок позволяет спрогнозировать дальнейшие образовательные траектории учащихся:

- 1. Профильный потенциал (оценка «5», 33% — 9 чел.):** Выпускники этой категории продемонстрировали уверенное владение как теоретическими основами информатики, так и практическим программированием. С высокой долей вероятности они набрали высокие тестовые баллы (в диапазоне 17–21 первичный балл из 21 возможных), успешно справившись с заданиями второй части (№14 — работа с электронными таблицами, №15.1 и №15.2 — алгоритмы программирования). Эти учащиеся являются главными кандидатами для продолжения обучения в информационно-технологических, инженерных и физико-математических профильных классах (10-й класс), а также для выбора информатики на ЕГЭ.
- 2. Стабильное большинство (оценка «4», 67% — 18 чел.):** Самая многочисленная группа. Как правило, это ученики, набравшие от 11 до 16 первичных баллов. Они уверенно владеют базовыми навыками работы с логическими выражениями, системами счисления и алгоритмами, умеют писать простые программы, но допускают единичные ошибки в оптимизации кода, работе с массивами или при переносе данных в электронные таблицы. Для них оптимальным выбором станут универсальные 10-е классы с углубленным изучением ИКТ или технологический профиль.
- 3. Группа минимального порога (оценка «3»):** В данном выпуске отсутствует. Это исключает наличие учеников в зоне немедленного академического риска внутри данной выборки.

Выявленные риски и педагогические дефициты несмотря на идеальную картину успеваемости, средний балл 15 выявляет скрытый дефицит между стабильно сильными учениками и основной массой хорошистов:

Недостаточная практика решения наиболее сложных задач линии №14 (задания на составление формул в электронных таблицах с использованием вложенных функций ЕСЛИ и ссылок), где часто теряются последние баллы перед отличной оценкой.

Возможные пробелы в понимании побитовых операций и рекурсивных алгоритмов, которые требуются для безошибочного выполнения оптимизированных заданий части 2.

Риск потери баллов на формальных ошибках: неоптимальный код, отсутствие комментариев в программе (№15.2) или неполное обоснование выбора пути в задаче на поиск пути в графе.

Рекомендации Результат следует признать отличным ввиду 100% успеваемости и максимального качества знаний (100%). Структура распределения говорит о том, что учащиеся готовы к изучению профильной информатики.

Необходимо провести детальный поэлементный анализ протоколов ГИА, выявить задания повышенной сложности, на которых потеряли баллы именно эти 18 человек, и запустить для них программу подготовки к олимпиадному программированию и решению задач высокого уровня сложности формата ЕГЭ. Упор следует сделать на практическую отработку написания эффективного кода на языках Python или КуМир, работу с двумерными массивами и сложными запросами к базам данных, чтобы сформировать задел для успешной сдачи ЕГЭ и участия во ВСОШ и иных олимпиадах.

Физика

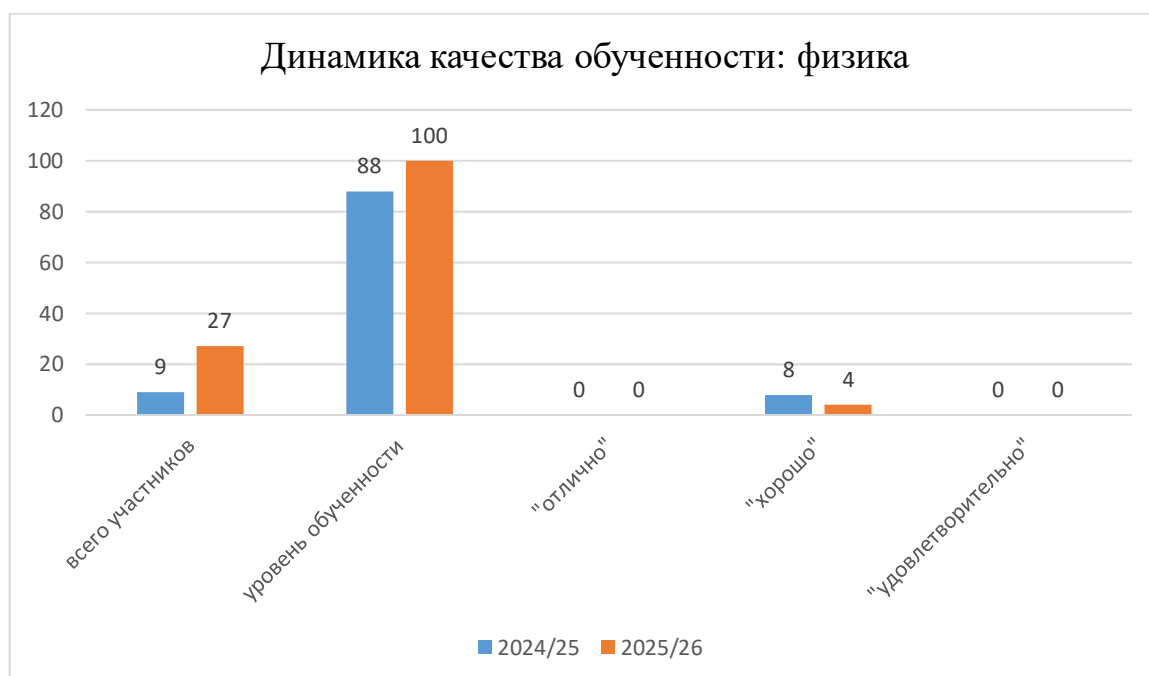
Всего участников: 4 чел. Уровень обученности: 100% Средний балл: 26

Распределение оценок:

Отлично ("5"): 0 чел.

Хорошо ("4"): 4 чел., 100%

Удовлетворительно ("3"): 0 чел.



Вывод: Физика показала хорошие результаты, демонстрируя высокое качество подготовки, академическую однородность группы. Отсутствие как неудовлетворительных, так и отличных отметок свидетельствует о стабильном уровне подготовки без выраженных провалов или выдающихся индивидуальных прорывов. Статистика характерна для малочисленных групп (от 2 до 5 человек), где выборка формируется исключительно из мотивированных учащихся, осознанно выбравших предмет для сдачи.

Соответствие критериям качества образования Качество знаний: 100% (суммарная доля учеников с оценками «4» и «5»). Отсутствие неудовлетворительных результатов подтверждает освоение стандарта основного общего образования всем выпуском.

Структура группы с точки зрения ОГЭ и дальнейшего обучения поскольку группа состоит всего из четырех человек, анализ траекторий носит строго индивидуальный характер:

- 1. Профильный потенциал (оценка «5»):** В данном выпуске отсутствует. Это означает, что ни один из выпускников не преодолел высокий пороговый уровень (33+ балла), необходимый для получения отличной отметки. Вероятно, учащиеся либо допустили ошибки в сложных расчетных задачах (№22–25), либо потеряли баллы на критериях оформления экспериментального задания №23.

2. Стабильное большинство (оценка «4», 100% — 4 чел.): Вся совокупность выпускников. Как правило, это ученики, набравшие от 22 до 32 первичных баллов. Они уверенно владеют основными физическими законами (механика, тепловые явления, электродинамика), умеют решать качественные задачи и проводить расчеты по стандартным формулам. Для них оптимальным выбором станет продолжение обучения в физико-математических или инженерно-технологических профильных классах (10-й класс), однако их переход потребует дополнительной работы над заданиями высокого уровня сложности.

3. Группа минимального порога (оценка «3»): В данном выпуске отсутствует. Группа риска внутри данного коллектива полностью ликвидирована.

Выявленные риски и педагогические дефициты Отсутствие пятерок при стопроцентном качестве знаний выявляет специфический дефицит — неспособность группы преодолеть планку повышенной сложности:

Недостаточная практика решения комбинированных задач второй части (№22–25), требующих синтеза знаний из разных разделов физики (например, соединение законов сохранения энергии и кинематики).

Возможные пробелы в умении планировать и описывать ход физического эксперимента (№23) согласно строгим критериям проверки, что часто приводит к потере 1–2 первичных баллов.

Ориентация сильных учеников на получение гарантированной четверки без попытки рисковать в сложных алгоритмических заданиях, где требуется нестандартный подход к выводу формулы.

Рекомендации Результат следует признать успешным ввиду 100% успеваемости и максимального качества знаний (100%). Однако структура распределения показывает отсутствие лидеров, способных претендовать на высший балл. Основной фокус в следующем учебном году должен быть смещен на конвертацию стабильной четверки в отличную оценку для тех выпускников, которые продолжают обучение в 10-м классе технического профиля. Необходимо провести детальный поэлементный анализ протоколов ГИА каждого из этих четырех человек. Упор следует сделать на практическую отработку заданий высокого уровня сложности: решение олимпиадных задач на стыке механики и термодинамики, а также на развитие навыков лабораторного анализа.

Биология

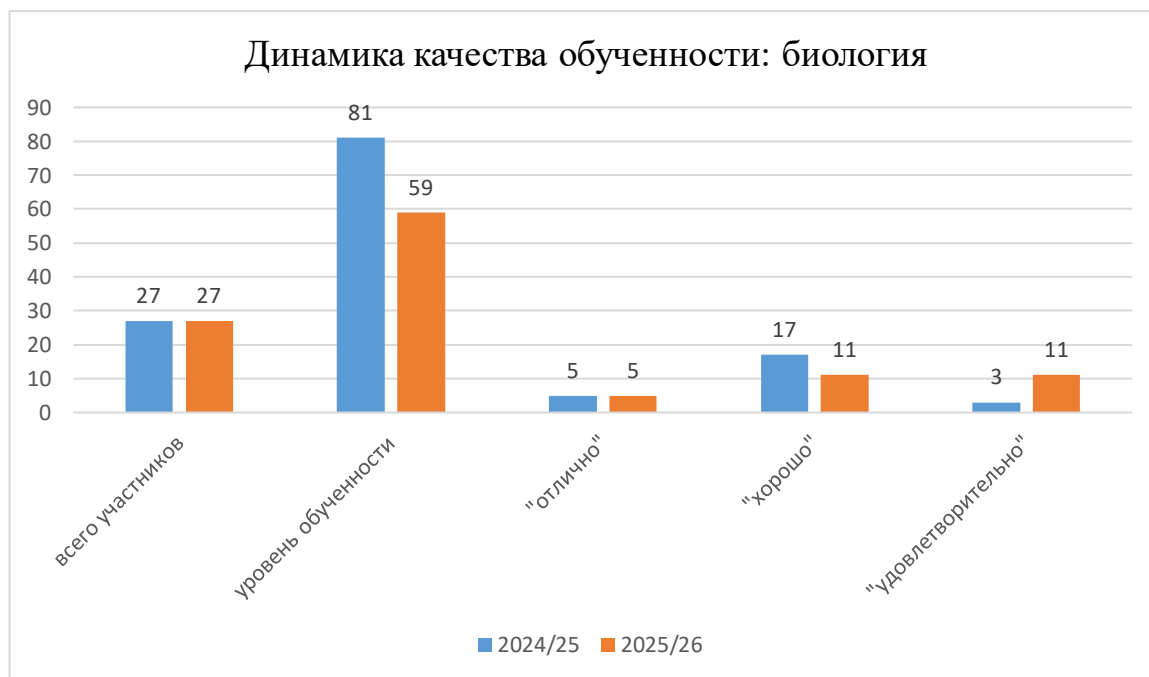
Всего участников: 27 чел. Уровень обученности: 59% Средний балл: 31

Распределение оценок:

Отлично ("5"): 5 чел., 18%

Хорошо ("4"): 11 чел., 41%

Удовлетворительно ("3"): 11 чел., 41%



Вывод: результаты ГИА отражают успешное прохождение итоговой аттестации всеми выпускниками без получения неудовлетворительных отметок. Результаты демонстрируют выраженную поляризацию коллектива: ровно половина группы (22 человека из 27) разделилась поровну между уверенным владением материалом и нахождением на минимально допустимом уровне освоения программы.

Соответствие критериям качества образования Качество знаний: 59% (суммарная доля учеников с оценками «4» и «5»). Этот показатель формально достигает общепринятого порогового значения (50%), но фактически является пограничным и сигнализирует о системных проблемах в преподавании естественно-научного цикла. Успеваемость (общая): 100%. Отсутствие неудовлетворительных результатов — единственный позитивный итоговый показатель, свидетельствующий об освоении базового уровня стандарта всем выпуском, но скрывающий низкую глубину усвоения материала значительной частью учащихся.

Структура группы с точки зрения ОГЭ и дальнейшего обучения Распределение оценок позволяет спрогнозировать дальнейшие образовательные траектории учащихся:

1. **Профильный потенциал (оценка «5», 18% — 5 чел.):** Выпускники этой категории продемонстрировали глубокое понимание биологических процессов на молекулярном, клеточном и организменном уровнях. С высокой долей вероятности они набрали высокие тестовые баллы (в диапазоне 36–45+), успешно справившись с самыми сложными заданиями второй части (№26–28 — задачи по генетике и цитологии, анализ графиков). Эти учащиеся являются главными кандидатами для продолжения обучения в химико-биологических, медицинских или агротехнологических профильных классах (10-й класс).
2. **Стабильное большинство (оценка «4», 41% — 11 чел.):** Группа уверенно владеет базовой ботаникой, зоологией и анатомией человека, умеет работать с текстом биологического содержания, но допускает ошибки в задачах на митоз/мейоз, фотосинтез или при определении последовательности этапов эволюции. Для них оптимальным выбором станут универсальные классы с изучением биологии на базовом уровне.
3. **Группа минимального порога (оценка «3», 41% — 11 чел.):** Самая тревожная категория, составляющая почти половину выпуска. Эти ученики находятся в зоне высокого академического риска. Набранные ими 14–24 балла говорят лишь об умении решать простейшие тесты на знание терминов. При продолжении обучения в 10 классе эти учащиеся потребуют пристального внимания, так как их текущий уровень абсолютно недостаточен для изучения предмета на углубленном уровне или сдачи ЕГЭ через два года.

Выявленные риски и педагогические дефициты Доля в 41% учеников с минимальным результатом (и еще 41% с невысоким уровнем «хорошиста») указывает на серьезные системные проблемы в процессе подготовки:

Формальный подход к обучению решению расчетных и логических задач линии №27 (генетика) и №28 (цитология/молекулярная биология), где чаще всего теряются максимальные баллы.

Недостаточная практическая работа с биологическими моделями, микропрепаратами и гербариями, что ведет к потере баллов во второй части заданий на методологию науки (№24, №25).

Поверхностное изучение раздела «Человек и его здоровье» (задания №12–15), а также слабое развитие навыков работы со статистическими данными и графиками (№21,

№22). Возможная ориентация слабых учеников исключительно на зазубривание определений первой части теста в ущерб пониманию эволюционных и экологических связей.

Рекомендации Результат следует признать удовлетворительным только с формальной точки зрения (благодаря отсутствию двоек). Структура распределения выявляет поляризацию внутри коллектива: 41% выпускников имеют пограничный уровень знаний, который может привести к их отсеву из профильных классов уже в первом полугодии 10-го класса. Основной фокус в следующем учебном году должен быть смещен на группу «троечников». Необходимо провести детальный анализ протоколов ГИА, выявить типичные ошибки именно этих 11 человек (например, систематическое непонимание круговорота веществ или законов Менделя) и запустить для них программу ликвидации пробелов. Рекомендуется отказаться от механического заучивания и сделать упор на визуализацию процессов (схемы мейоза, метаболизма), решение прикладных кейсов по гигиене и экологии, чтобы сформировать функциональную грамотность перед переходом в старшую школу.

Химия

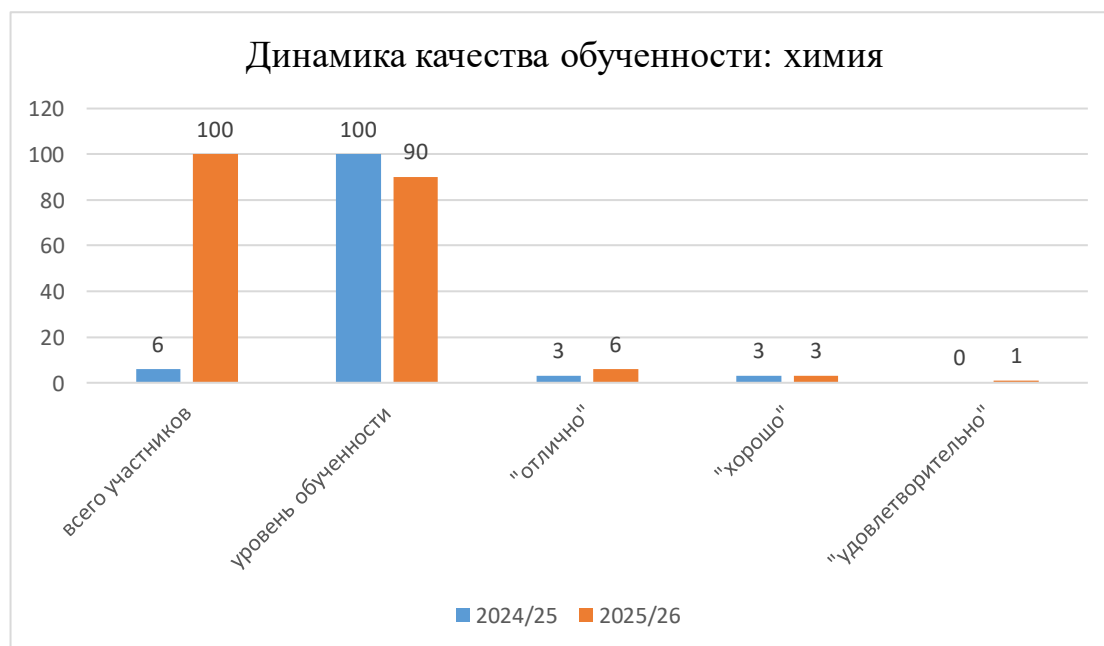
Всего участников: 10 чел. Уровень обученности: 90% Средний балл: 30

Распределение оценок:

Отлично ("5"): 6 чел., 60%

Хорошо ("4"): 3 чел., 30%

Удовлетворительно ("3"): 1 чел., 10%



Вывод: Химия представлена небольшим числом учеников, но результаты хорошие. Уровень обученности (90%) является высоким показателем, а распределение оценок свидетельствует о хорошей предметной подготовке большинства учащихся. Отсутствие неудовлетворительных отметок подтверждает полное освоение стандарта основного общего образования всем выпуском. Средний балл 30 говорит о том, что профиль обучения имеет выраженную естественно-научную направленность, а мотивация учеников крайне высока.

Соответствие критериям качества образования Качество знаний: 90% (суммарная доля учеников с оценками «4» и «5»). Отсутствие неудовлетворительных результатов — главный итоговый показатель при проведении ГИА.

Структура группы с точки зрения ОГЭ и дальнейшего обучения Распределение оценок позволяет спрогнозировать дальнейшие образовательные траектории учащихся:

- 1. Профильный потенциал (оценка «5», 60% — 6 чел.):** Выпускники этой категории продемонстрировали глубокое понимание органической и неорганической химии, уверенное владение расчетными задачами повышенной сложности (№№ 21–23) и качественный химический эксперимент (№24). С высокой долей вероятности они набрали высокие тестовые баллы (в диапазоне 31–40 первичных баллов из 40 возможных). Эти учащиеся являются главными кандидатами для продолжения обучения в химико-биологических, медицинских или инженерных классах (10-й класс), а также для выбора химии на ЕГЭ.
- 2. Стабильное большинство (оценка «4», 30% — 3 чел.):** Группа уверенно владеет базовыми законами химических превращений, периодическим законом и теорией строения вещества, умеет решать стандартные задачи на растворы и цепочки превращений, но допускает ошибки в заданиях на электролиз (№22) или окислительно-восстановительные реакции с участием органических веществ (№20). Для них оптимальным выбором станут универсальные классы с углубленным изучением химии или технологический профиль.
- 3. Группа минимального порога (оценка «3», 10% — 1 чел.):** Единственный выпускник данной категории находится в зоне умеренного академического

риска. Набранные им 10–20 баллов говорят об умении решать простейшие тесты первой части, но об отсутствии навыков работы со второй частью экзамена. При продолжении обучения в 10 классе этот учащийся потребует пристального внимания, так как его текущий уровень недостаточен для успешной сдачи ЕГЭ через два года.

Выявленные риски и педагогические дефициты несмотря на блестящую общую картину, средний балл 30 и наличие одного «троечника» указывают на точечные проблемы:

Недостаточная практика решения комбинированных задач высокого уровня сложности (№№ 21–23), где требуется одновременное применение законов стехиометрии и свойств классов соединений. Именно здесь группа хорошистов теряет баллы перед переходом в категорию отличников. Возможные пробелы в понимании механизмов органических реакций у слабой части группы.

Риск потери баллов на формальных ошибках во второй части: отсутствие записи электронного баланса в №20 или неполное описание признаков протекания реакций в №24 (отсутствие указания цвета осадка, газа или изменения температуры).

Рекомендации Основной фокус в следующем учебном году должен быть смещен на конвертацию оценки «хорошо» в «отлично». Необходимо провести детальный поэлементный анализ протоколов ГИА шести хорошистов, выявить задания линии №21–23, на которых были потеряны баллы, и запустить для них программу подготовки к олимпиадному уровню. Для единственного ученика с оценкой «3» необходима разработка индивидуального образовательного маршрута. Рекомендуется провести диагностику его пробелов (вероятнее всего, это номенклатура органических веществ и типы химических связей) и запустить интенсивный модуль ликвидации пробелов с упором на практическую отработку расчетов и написание уравнений реакций, чтобы подготовить базу для возможного изучения предмета в 10-м классе.

География

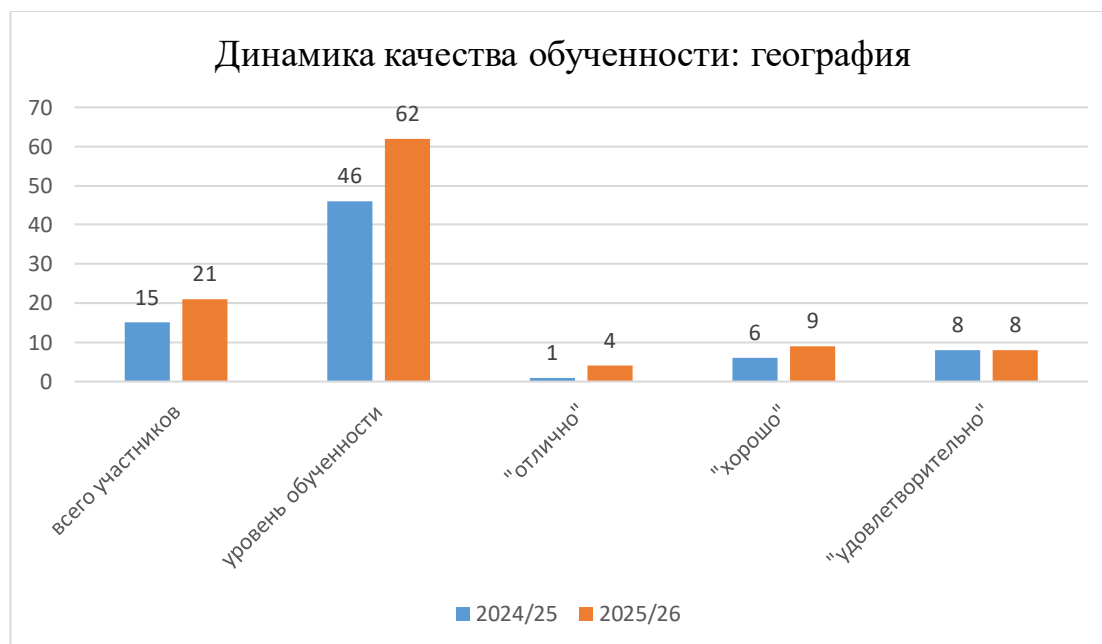
Всего участников: 21 чел. Уровень обученности: 62% Средний балл: 22

Распределение оценок:

Отлично ("5"): 4 чел., 19%

Хорошо ("4"): 9 чел., 43%

Удовлетворительно ("3"): 8 чел., 38%



Вывод: Представленные данные отражают успешное прохождение итоговой аттестации всеми выпускниками без получения неудовлетворительных отметок. Результаты демонстрируют выраженную поляризацию коллектива: почти половина группы (8 человек) находится на минимально допустимом уровне освоения программы, в то время как отличники составляют менее пятой части выпуска. Средний балл 22 подтверждает наличие системных затруднений при переходе от базовых знаний к практическому применению географической информации.

Соответствие критериям качества образования Качество знаний: 62% (суммарная доля учеников с оценками «4» и «5»). Успеваемость (общая): 100%. Отсутствие неудовлетворительных результатов — главный итоговый показатель, свидетельствующий об освоении базового уровня стандарта всем выпуском.

Структура группы с точки зрения ОГЭ и дальнейшего обучения Распределение оценок позволяет спрогнозировать дальнейшие образовательные траектории учащихся:

- 1. Профильный потенциал (оценка «5», 19% — 4 чел.):** Выпускники этой категории продемонстрировали глубокое понимание физической, экономической и социальной географии России и мира. С высокой долей вероятности они набрали высокие тестовые баллы (в диапазоне 27–31), успешно справившись с самыми сложными заданиями второй части (№12.1, №12.2 — план местности; №13 — анализ геоинформационной модели). Эти

учащиеся являются главными кандидатами для продолжения обучения в социально-экономических или естественно-научных профильных классах (10-й класс).

2. **Стабильное большинство (оценка «4», 43% — 9 чел.):** Группа уверенно владеет картографическими навыками, знает основные факты номенклатуры и демографические показатели, но допускает ошибки при расчете азимута, определении поясного времени или анализе климатограмм. Для них оптимальным выбором станут универсальные классы.
3. **Группа минимального порога (оценка «3», 38% — 8 чел.):** Самая тревожная категория, составляющая более трети выпуска. Эти ученики находятся в зоне высокого академического риска. Набранные ими 13–20 баллов говорят лишь об умении решать простейшие тесты первой части на знание фактов. При продолжении обучения в 10 классе эти учащиеся потребуют пристального внимания, так как их текущий уровень недостаточен для успешного изучения предмета в старшей школе.

Выявленные риски и педагогические дефициты Доля в 38% учеников с минимальным результатом указывает на серьезные пробелы в практической подготовке:

Формальный подход к обучению работе с топографической картой (задания №12.1, №12.2). Ученики теряют баллы на определении направлений, крутизны склонов и построении профиля местности.

Недостаточная практика анализа статистических данных: работа с климатограммами (№9), определение миграционного прироста и естественного движения населения (№11), а также чтение графиков погоды.

Поверхностное изучение раздела «Природно-хозяйственное районирование России». Учащиеся знают названия экономических районов, но путаются в специализации субъектов РФ и факторах размещения производства. Возможная ориентация слабых учеников исключительно на зазубривание столиц и флагов государств в ущерб пониманию причинно-следственных связей природных процессов.

Рекомендации Основной фокус в следующем учебном году должен быть смещен на группу «троечников». Необходимо провести детальный поэлементный анализ протоколов ГИА, выявить типичные ошибки именно этих 8 человек (например,

систематическое непонимание разницы между абсолютной и относительной высотой на карте) и запустить для них программу ликвидации пробелов. Рекомендуется сделать упор на ежедневную работу с атласом, решение практических кейсов по планировке дачных участков (для отработки азимута) и комплексный анализ текстов о хозяйственной деятельности людей, чтобы сформировать пространственное мышление перед переходом в старшую школу.

Обществознание

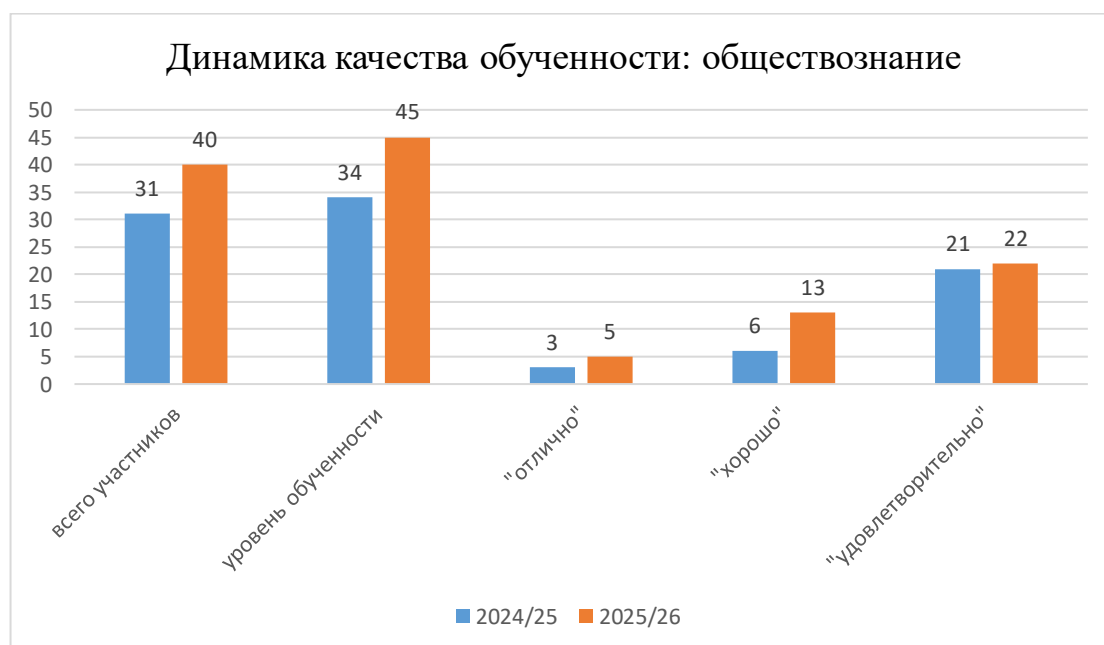
Всего участников: 40 чел. Уровень обученности: 45% Средний балл: 23

Распределение оценок:

Отлично ("5"): 5 чел., 12%

Хорошо ("4"): 13 чел., 33%

Удовлетворительно ("3"): 22 чел., 55%



Вывод: Результаты демонстрируют поляризацию коллектива: большинство группы (22 человека) находится на допустимом уровне освоения программы, а количество отличников составляет незначительную часть выпуска (12%).

Соответствие критериям качества образования Качество знаний: 45% (суммарная доля учеников с оценками «4» и «5»). Отсутствие неудовлетворительных результатов — позитивный итоговый показатель.

Структура группы с точки зрения ОГЭ и дальнейшего обучения Распределение оценок позволяет спрогнозировать дальнейшие образовательные траектории учащихся:

- 1. Профильный потенциал (оценка «5», 12% — 5 чел.):** Выпускники этой категории продемонстрировали глубокое понимание основ политологии, юриспруденции и экономики. С высокой долей вероятности они набрали высокие тестовые баллы (в диапазоне 27–37), успешно справившись со сложными заданиями второй части (№20 — работа с Конституцией РФ; №24 — составление сложного плана; №25 — обоснование и примеры). Эти учащиеся являются главными кандидатами для продолжения обучения в социально-экономических, юридических или педагогических профильных классах (10-й класс).
- 2. Стабильное меньшинство (оценка «4», 33% — 13 чел.):** Группа владеет базовыми терминами (социальные нормы, виды рынков, формы государства), но допускает ошибки в разграничении полномочий органов власти РФ и при анализе практических ситуаций. Для них оптимальным выбором станут универсальные классы, однако их переход в социально-экономический профиль потребует интенсивной подготовки.
- 3. Группа минимального порога (оценка «3», 55% — 22 чел.):** Эти ученики находятся в зоне высокого академического риска. Набранные ими баллы говорят об умении решать простейшие тесты первой части на знание определений. При продолжении обучения в 10 классе эти учащиеся потребуют пристального внимания, так как их текущий уровень абсолютно недостаточен для успешной сдачи ЕГЭ через два года. Большинство заданий второй части (№23–25) для данной группы остается недоступным.

Выявленные риски и педагогические дефициты Доля учеников с низкими результатами указывает на проблемы в процессе изучения гуманитарных наук:

Ученики путают уровни законодательства и не умеют находить нужную информацию в тексте Конституции РФ (задания №16–20).

Поверхностное изучение раздела «Экономика». Учащиеся знают базовые понятия (спрос, предложение, ВВП), но не понимают механизмов функционирования банковской системы, налогов и государственного бюджета.

Слабое развитие навыков правовой грамотности у слабой части группы: путаница между административным проступком и преступлением, незнание трудовых прав несовершеннолетних.

Рекомендации: Необходимо провести детальный поэлементный анализ протоколов ГИА, выявить темы-минимумы, запустить для них программу ликвидации пробелов. Рекомендуется отказаться от заучивания теории в пользу решения практических кейсов: разбор реальных судебных споров, анализ новостных лент о принятии новых законов, решение задач на расчет семейного бюджета. Для перехода хорошистов (13 чел.) в категорию отличников необходимо ввести еженедельную практику написания развернутых решений заданий № 24–25 с акцентом на поиск достоверных примеров из истории России и современной общественной жизни.

История

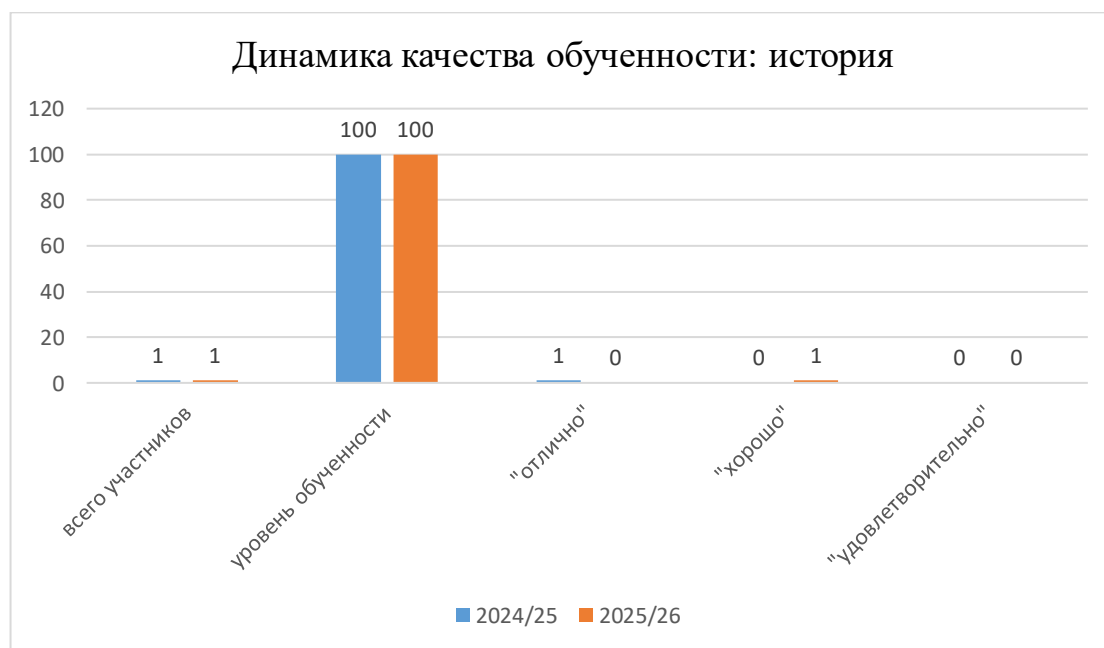
Всего участников: 1 чел. Уровень обученности: 100% Средний балл: 21

Распределение оценок:

Отлично ("5"): 0 чел.,

Хорошо ("4"): 1 чел., 100%

Удовлетворительно ("3"): 0 чел.



Вывод: История выбрана одним учеником, который показал хорошие результаты.

Однако средний балл 21 указывает на то, что учащийся выполнил ровно тот объем требований, который необходим для получения отметки «хорошо», не дотянув всего одного балла до отличной оценки. Ввиду выборки объемом в одного человека данный анализ носит исключительно индивидуальный характер и не позволяет делать выводы о системной работе педагогического коллектива.

Соответствие критериям качества образования Качество знаний: 100% (суммарная доля учеников с оценками «4» и «5»). Успеваемость (общая): 100%.

Отсутствие неудовлетворительных результатов подтверждает полное освоение стандарта основного общего образования.

Структура группы с точки зрения ОГЭ и дальнейшего обучения поскольку группа состоит из одного человека, анализ траекторий сводится к индивидуальной оценке его компетенций:

- 1. Профильный потенциал (оценка «5»):** В данном выпуске отсутствует. Учащийся остановился в шаге от высшей отметки. Вероятно, потеря одного-двух баллов произошла либо во второй части (№20 — работа с исторической картой; №21–23 — анализ источника), либо в тестовой части при решении заданий повышенной сложности на установление причинно-следственных связей.
- 2. Стабильное большинство (оценка «4», 100% — 1 чел.):** Выпускник продемонстрировал хорошее знание хронологии событий отечественной истории, основных фактов культуры и деятельности исторических личностей. Он уверенно владеет навыками работы с иллюстративным материалом и текстовыми фрагментами источников, но допускает единичные фактические неточности в датах или путаницу в деталях реформ и войн XIX века. Для него оптимальным выбором станет продолжение обучения в социально-гуманитарном или универсальном профильном классе (10-й класс).
- 3. Группа минимального порога (оценка «3»):** В данном выпуске отсутствует.

Выявленные риски и педагогические дефициты Отсутствие пятерок при высоком общем балле выявляет специфический дефицит — нехватку глубины проработки материала для перехода в категорию отличников:

Недостаточная практика сопоставительного анализа нескольких исторических источников одновременно (задания линии №21–23), где требуется выявить общие черты или различия в позициях авторов.

Возможные пробелы в заданиях на работу с исторической картой-схемой (№20), особенно в определении мест сражений или направлений торговых путей, которые часто выпадают из поля зрения при подготовке.

Риск потери баллов на формальных критериях задания №24 (составление сложного плана ответа): незнание обязательного требования включить в план минимум два пункта с подпунктами для раскрытия темы по периоду XX века.

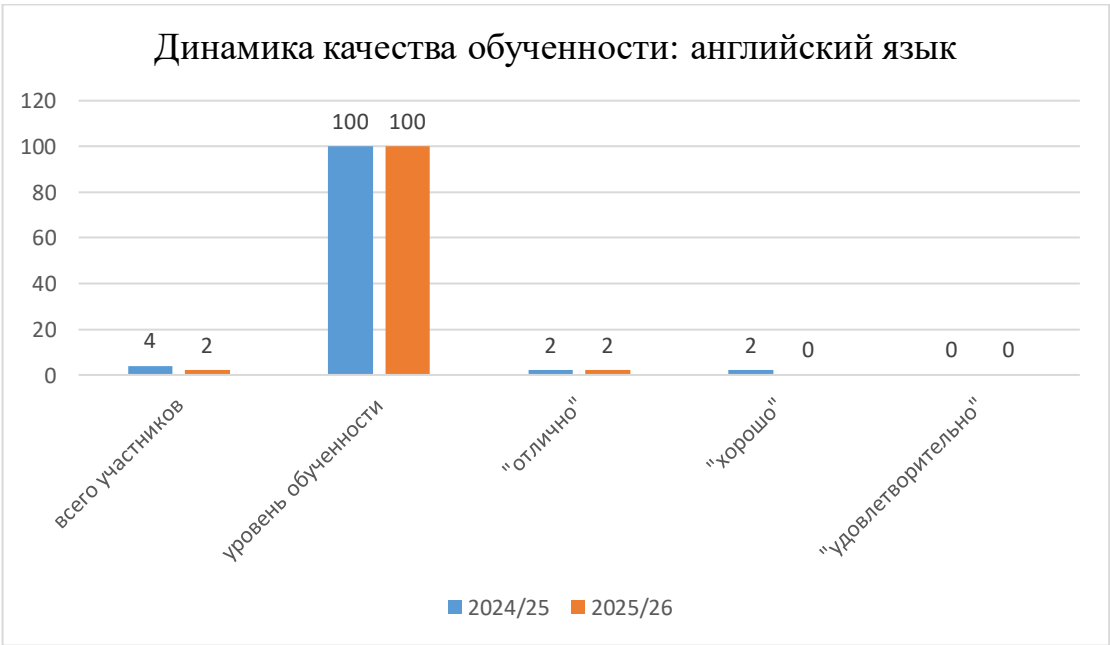
Рекомендации Основной фокус при дальнейшем обучении данного учащегося в 10-м классе должен быть смещен на конвертацию пограничной четверки в отличную оценку для подготовки к будущему ЕГЭ. Рекомендуется провести детальный поэлементный анализ протокола ГИА этого ученика. Упор следует сделать на отработку визуальной грамотности — постоянную работу с контурными картами и атласами для закрепления географического контекста исторических событий.

Английский язык

Всего участников: 2 чел. Уровень обученности: 100%Средний балл: 64

Распределение оценок:

Отлично ("5"): 2 чел., 100 %



Вывод: Английским языком, как предметом, выбираемым для ГИА, занимается небольшая группа учеников, но качество подготовки впечатляет. Представленные данные отражают выдающийся академический результат для малочисленной группы. Стопроцентный уровень обученности и стопроцентное качество знаний свидетельствуют о высочайшей эффективности системы языковой подготовки в образовательной организации. Отсутствие любых других отметок говорит об абсолютном контроле качества и формировании элитной микро-группы из высокомотивированных учащихся. Средний балл 64 подтверждает, что выпускники уверенно владеют языком на уровне, значительно превышающем базовый школьный стандарт.

Структура группы с точки зрения ОГЭ и дальнейшего обучения Поскольку группа состоит всего из двух человек, анализ носит строго индивидуальный характер:

- 1. Профильный потенциал (оценка «5», 100% — 2 чел.):** Выпускники этой категории продемонстрировали системные знания во всех видах речевой деятельности. С высокой долей вероятности они набрали баллы, близкие к максимальным (68–72), успешно справившись с самыми сложными заданиями разделов «Грамматика и лексика» (№25–34) и полностью раскрыв тему в устном монологе №3 (Задание 3 раздела «Говорение») и личном письме (№35 раздела «Письмо»). Эти учащиеся являются главными кандидатами для продолжения обучения в классах филологического или гуманитарного профиля с углубленным изучением иностранных языков (10-й класс).
- 2. Стабильное большинство (оценка «4»):** В данном выпуске отсутствует.
- 3. Группа минимального порога (оценка «3»):** В данном выпуске отсутствует.

Выявленные риски и педагогические дефициты Отсутствие четверок и троек исключает наличие явных предметных дефицитов у данных учащихся. Однако средний балл 64 выявляет скрытый дефицит между текущим результатом и абсолютным максимумом:

Недостаточная вариативность грамматических структур и идиоматичность речи в разделе «Письмо» (№35). Вероятно, потеря нескольких баллов произошла из-за использования простых синтаксических конструкций там, где требовались инверсия или сложные придаточные предложения.

Возможные фонетические неточности или неестественные паузы в третьем задании устной части (монологическое высказывание), что привело к снижению балла по критерию «Речевое оформление».

Риск потери баллов в аудировании (№1–9) на заданиях с множественным выбором, где требуется уловить подтекст или различить схожие по звучанию слова.

Рекомендации Результат следует признать отличным. Структура распределения свидетельствует о сформированной культуре изучения иностранных языков. Основной фокус в следующем учебном году должен быть смещен на подготовку этих двух учащихся к ЕГЭ по английскому языку. Рекомендуется провести детальный поэлементный анализ протоколов ГИА каждого ученика. Упор следует сделать на

олимпиадную лингвистику и академическую подготовку: написание эссе-мнения формата ЕГЭ (задание №38), регулярную практику перевода сложных общественно-политических текстов, а также отработку спонтанной диалогической речи для подготовки к будущему собеседованию на международных программах.

Литература

Всего участников: 3 чел. Уровень обученности: 90 % Средний балл: 31

Распределение оценок:

Отлично ("5"): 2 чел., 90 %

Хорошо ("4"): 0 чел.,

Удовлетворительно ("3"): 1 чел., 10%



Вывод: Представленные данные отражают успешное прохождение итоговой аттестации всеми выпускниками без получения неудовлетворительных отметок. Результаты демонстрируют экстремальную поляризацию коллектива: группа разделилась на два противоположных полюса — высокопрофессиональный уровень отличников и пограничный уровень ученика с удовлетворительной оценкой. Отсутствие хорошистов говорит о том, что подготовка велась по принципу максимального углубления для мотивированных учеников без формирования устойчивого среднего звена.

Структура группы с точки зрения ОГЭ и дальнейшего обучения Поскольку группа состоит всего из трех человек, анализ носит строго индивидуальный характер:

1. **Профильный потенциал (оценка «5», 67% — 2 чел.):** Выпускники этой категории продемонстрировали глубокое понимание историко-литературного

процесса, владение навыками литературоведческого анализа поэтического и прозаического текстов, а также умение выстраивать сложную аргументацию в сочинении (№5.1/5.2). С высокой долей вероятности они набрали баллы, близкие к максимальным (40–45), успешно справившись с заданиями сопоставительного характера (№4.1/4.2) и написав полноценное развернутое эссе. Эти учащиеся являются главными кандидатами для продолжения обучения в филологических, педагогических или социально-гуманитарных профильных классах (10-й класс).

2. **Стабильное большинство (оценка «4»):** В данном выпуске отсутствует. Это свидетельствует об отсутствии промежуточного уровня подготовки: ученики либо глубоко погружены в предмет, либо осваивают лишь необходимый минимум.
3. **Группа минимального порога (оценка «3», 33% — 1 чел.):** Единственный выпускник данной категории находится в зоне высокого академического риска. Набранные им 16–27 баллов говорят о знании сюжета произведений и основных фактов биографии писателей, но полном неумении проводить полноценный текстовый анализ. При продолжении обучения в 10 классе этот учащийся потребует пристального внимания, так как его текущий уровень недостаточен для сдачи ЕГЭ по литературе через два года.

Выявленные риски и педагогические дефициты Отсутствие четверок выявляет специфический дефицит — неспособность системы сформировать устойчивую среднюю группу:

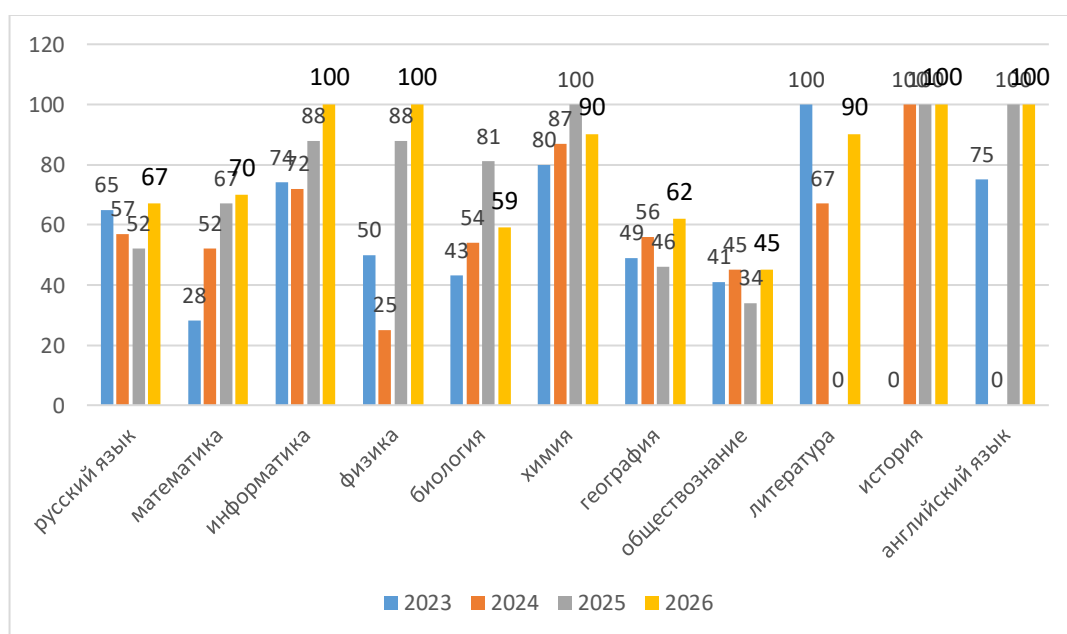
Недостаточная практика написания сочинений формата №5.1/5.2 у слабого ученика. Вероятно, потеря баллов произошла из-за нарушения композиционной целостности текста, отсутствия тезисно-доказательной части или речевых ошибок.

Возможные пробелы в знании теории литературы (средства выразительности, стихотворные размеры, литературные направления) у учащегося с тройкой, что сделало невозможным выполнение заданий №1–3 первой части.

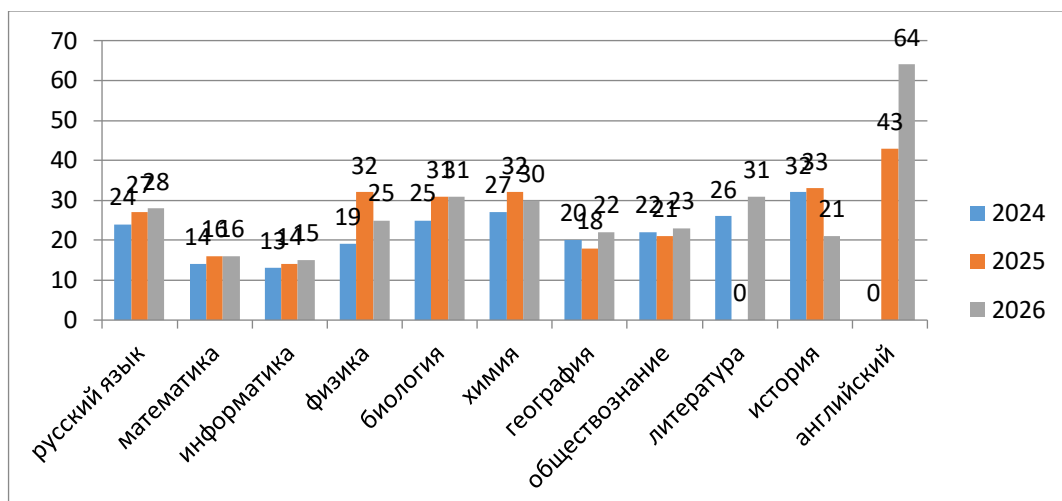
Риск потери баллов на формальных критериях во второй части: пересказ содержания вместо анализа проблематики или использование недостаточного количества литературных терминов.

Рекомендации Результат следует признать успешным ввиду максимальной успеваемости и наличия двух сильных филологически ориентированных выпускников. Основной фокус в следующем учебном году должен быть смещен на единственного учащегося с оценкой «3». Необходимо провести детальный поэлементный анализ протокола ГИА этого ученика. Рекомендуется отказаться от широкого охвата школьной программы в пользу глубокой проработки конкретных текстов из кодификатора, ежедневной практики написания коротких письменных ответов (5–10 предложений) на проблемные вопросы и освоения базы литературоведческих понятий. Для двух отличников рекомендуется переход к формату индивидуальных образовательных маршрутов с упором на подготовку к олимпиадам и будущему творческому конкурсу (сочинению) в рамках приемной кампании вузов.

Сравнение показателей уровня обученности ГИА в 2023 - 2026 годах.



Динамика среднего балла 2024-2026 годы



За период с 2022 по 2026 годы **наблюдаются следующие закономерности:**

устойчивость результатов по русскому языку и математике, чему способствовала обязательность этих предметов и организованная подготовка.

высокий средний балл зафиксирован по английскому языку и химии, что свидетельствует о хорошем базовом уровне подготовки и качественном подходе к данным предметам.

Среди значимых моментов, выделенных в ходе анализа:

достаточная степень соответствия стандартам образования: результаты подтверждают качественное выполнение программы и готовность большинства учащихся к продолжению обучения.

индивидуализация и дифференциация обучения требуют усиления: многие школьники испытывают серьезные трудности, особенно в понимании сложных материалов и применении полученных знаний на практике.

мотивация учащихся играет ключевую роль: некоторые ребята проявляют низкую заинтересованность в обучении, что требует целенаправленной работы со стороны педагогов и родителей.

Выводы и рекомендации

Анализ результатов Государственной итоговой аттестации (ОГЭ) по всем представленным предметам позволяет сделать комплексный вывод об эффективности образовательного процесса, выявить системные риски и определить стратегические направления развития школы.

1. Общие показатели успеваемости Образовательная организация демонстрирует абсолютную эффективность в обеспечении минимального стандарта образования: **уровень обученности (успеваемость) составляет 100% по всем без исключения предметам.** Отсутствие неудовлетворительных отметок свидетельствует о том, что базовый уровень требований ФГОС освоен каждым выпускником. Однако этот формальный успех скрывает глубокую внутреннюю поляризацию качества знаний. Средний показатель уровня обученности по выборке колеблется от критически низких 45% (обществознание) до максимальных 100% (информатика), что говорит о неравномерности методической работы в разных методических объединениях.

2. Качество знаний и академическая поляризация Качество знаний (доля оценок «4» и «5») варьируется в широком диапазоне — от 45% (обществознание) до 100% (информатика). Главная тенденция, прослеживаемая во всех гуманитарных дисциплинах (русский язык, литература, история, обществознание), — это **выраженная бимодальность распределения** (две чётко выраженные вершины результата). Во многих классах отсутствует «средний слой» хорошистов. Группа либо делится на небольшую прослойку отличников и обширную массу учеников с минимальным порогом (как в литературе или обществознании), либо состоит только из двух категорий (математика, география). Наиболее благополучная картина наблюдается в точных науках и IT: информатика (100% качество), химия (90%), физика (100%). Это указывает на наличие сильной профильной подготовки в естественно-научном блоке, где ученики демонстрируют высокую академическую однородность.

3. Выявленные системные дефициты и педагогические риски Анализ протоколов выявляет несколько общих проблемных зон:

Кризис практической грамотности: В русском языке и биологии доля учащихся с минимальной тройкой достигает 33–41%. Почти половина выпускников находится в зоне риска, не обладая фундаментальной базой для дальнейшего обучения в профильных старших классах.

Дефицит навыков работы со сложными форматами заданий (вторая часть): По всем предметам фиксируется потеря баллов при переходе от тестов к заданиям с развернутым ответом. Типичные примеры: решение комбинированных задач по геометрии и химии (№22–26), написание исторического сочинения, составление сложного плана по обществознанию (№24), анализ исторических источников и работа с картой.

Проблема функциональной грамотности: В географии и обществознании выявлены пробелы не столько в знании фактов, сколько в умении применять их на практике (анализ графиков, климатограмм, расчет бюджетов, работа с нормативно-правовыми актами).

Математическая ошибка в предоставленных данных: Стоит отметить неточность в исходных данных по литературе, где указано распределение 2 чел. (90%) и 1 чел.

(10%). Корректное процентное соотношение для группы из трех человек составляет 67% (2 чел.) и 33% (1 чел.).

Стратегические рекомендации Общий результат аттестации следует признать успешным с точки зрения безопасности (отсутствие двоек), но требующим глубокой внутренней рефлексии.



Приоритет №1: Работа с группой риска. Основной фокус педагогического коллектива в следующем учебном году должен быть смещен на «троечников» по русскому языку, биологии, географии и обществознанию. Необходимо провести поэлементный анализ их ошибок и запустить адресные программы ликвидации пробелов, сделав упор на практическую отработку заданий второй части ОГЭ.

Приоритет №2: Конвертация оценки «хорошо» в «отлично». Для таких предметов, как математика, химия, английский язык и информатика, где группа хорошистов является доминирующей, необходимо внедрить систему спецкурсов и олимпиадных кружков. Цель — перевести стабильное большинство на уровень высоких результатов ЕГЭ.

Приоритет №3: Методическое выравнивание. Резкий контраст между блестящими результатами по различным предметам требует пересмотра системы внутришкольного контроля. Необходимо организовать обмен опытом между сильными ШМО и педагогами (естественно-научный цикл) и испытывающими трудности (гуманитарный цикл) в вопросах подготовки ко второй части экзамена и работе с открытыми банками заданий ФИПИ.